

**odvjetnički ured**  
**ČIPČIĆ - BRAGADIN**

---

utemeljen 1928. godine

Naš spis broj: 2791.48  
Zagreb, 11.10.2019.

Na poslovni broj: Ovr-891/2019

**OPĆNSKI SUD U NOVOM ZAGREBU**  
**Turinina 2**  
**10010 ZAGREB**

Pravna stvar:

OVRHVODITELJI      **1) ĐURO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280  
                             **2) PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Masarykova 15, OIB: 70565662783,  
                             zastupani po punomoćniku Tinu Matiću, odvjetniku iz OD Tin Matić i  
                             partneri d.o.o. iz Zagreba

OVRŠENICA:          **MARIJA PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466,  
                             zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz  
                             Zagreba, OIB: 54664943330

Radi: ovrhe na poslovnom udjelu

VPS: 9.375,00 kn spp

**Ž A L B A**

1x sudu pute e-Komunikacije  
punomoć

Presuda TSZG, posl. br. P-524/14 od 08.12.2016. g.

Presuda TSZG, posl. br. P-1554/12 od 10.06.2014. g.

Presuda VTS RH, posl. br. Pž-6102/14 od 12.12.2017. g.

---

predlagateljice protiv rješenja o ovrsi  
Naslovnog suda, broj gornji, od  
13.09.2019. godine

- I. Rješenjem broj i datum kao u rubrici u točki I. izreke Sud je odredio ovrhu na poslovnom udjelu na temelju prijedloga za ovrhu od 11.07.2019. g. a točkom II. izreke je odredio trošak ovršnog postupka u iznosu od 9.575,00 kn.

DOKAZ:            uvid u spis



- II. Navedeno rješenje ovršenica u otvorenom zakonskom roku, po svojem punomoćniku, u cijelosti pobija iz svih zakonskih osnova predviđenih člankom 50 Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ) a iz razloga kako to nastavno slijedi, stavlja prigovor mjesne nenadležnosti ovog Suda te podredno stavlja i kompenzacijsku izjavu.
- III. Ovršenica prvenstveno ističe prigovor mjesne nenadležnosti ovog suda za provođenje ovrhe u ovom postupku iz razloga jer je u trenutku nastanka ovršne isprave koja je temelj ovrhe u ovom postupku sjedište društva PAVO-PROMET d.o.o. u kojem ovršenica drži poslovni udio koji je predmetom ovrhe, sjedište imalo na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu a ne na području ovog suda a i prebivalište ovršenice je na području istog tog suda tako da bi za provođenje ovrhe bio mjesno i stvarno nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu pa se stoga predlaže prekinuti ovaj postupak i predmet uputiti mjesno nadležnom sudu.
- IV. Nadalje, prijedlog za ovrhu je neuredan i po njemu se ne može postupati jer tražbina ovrhovoditelja iz ovršne isprave predstavlja ovršeničinu djeljivu obvezu a kako je sukladno čl. 41. st. 3. ZOO- a određeno da kad u nekoj djeljivoj obvezi ima više vjerovnika, tražbina se dijeli među njima na jednake dijelove, ako nije što drugo određeno i svaki vjerovnik može zahtijevati samo svoj dio tražbine. S obzirom da u prijedlogu za ovrhu ovršni zahtjev nije postavljen na način da svakome od ovrhovoditelja pripada samo njegov dio tražbine nego je isti sastavljen kao da se radi o nedjeljivoj obvezi koje je svaki od vjerovnika ovlašten naplatiti u cijelosti, to je pobijano rješenje o ovrsi kojime je u cijelosti udovoljeno prijedlogu za ovrhu nezakonito.
- V. Ovršenica ovom žalbom također ističe da postoje zakonski razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 3. i toč. 9. OZ-a jer je ovršna isprava stavljena van snage odnosno na drugi način je izgubila svoju djelotvornost te je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka. Naime ovršna isprava predstavlja rješenje o troškovima postupka koje je doneseno na kraju postupka Ovr-199/18 pa stoga ovršenica do donošenja tog rješenja kojime se navedeni postupak ujedno i završava nije mogla istaći prigovor prijeboja tj. dati kompenzacijsku izjavu sa tražbinom koju ona ima prema II-ovrhovoditelju a koju stoga daje ovim podneskom a koja utječe na naplativost tražbine iz ovršne isprave. Naime, ovršenica ima prema II-ovrhovoditelju tražbinu sa naslova neisplaćene dobiti (akumulirane i neisplaćene na dan 01.12.2007. g. te od 2.12.2007. g. pa nadalje), kamata i troškova temeljem tužbenog zahtjeva u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12 specificiranog podneskom od 6.12.2013. g. na isplatu iznosa od 6.560.309,03 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.11.2011. g. pa do isplate, te pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12 od 10.06.2014. g. a koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-6102/14 od 12.12.2017. g. kojom je naloženo II-ovrhovoditelju da plati ovršenici iznos od

2.475.880,67 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.11.2011. g. po stopi iz čl. 29. st. 1. i 2. ZOO odnosno za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe te je II-ovrhovoditelju naloženo da joj nadoknadi parnični trošak u iznosu od 152.380,023 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama na taj trošak, tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi iz čl. 29. st. 1. i 2. ZOO odnosno za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe. Slijedom navedenog, ovršenica ovim podneskom daje kompenzacijsku izjavu kojom stavlja prigovor radi prebijanja dijela njezine tražbine do visine ovršnog zahtjeva, kamata i troškova iz ovog postupka, koju ona ima prema II-ovrhovoditelju u iznosu od 6.560.309,03 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.11.2011. g. pa do isplate sa naslova neisplaćene dobiti (akumulirane i neisplaćene na dan 01.12.2007. g. te od 2.12.2007. g. pa nadalje), kamata i troškova temeljem tužbenog zahtjeva u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12 specificiranog podneskom od 6.12.2013. g. na isplatu iznosa od 6.560.309,03 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.11.2011. g. pa do isplate te parničnih troškova u iznosu od 152.380,023 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama na taj trošak, tekućim od dana presuđenja pa do isplate, po stopi iz čl. 29. st. 1. i 2. ZOO odnosno za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena i to temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1554/12 od 10.06.2014. g. a koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-6102/14 od 12.12.2017. g.

DOKAZ: Presuda TSZG, posl. br. P-1554/12 od 10.06.2014. g.  
Presuda VTS RH, posl. br. PŽ-6102/14 od 12.12.2017. g.

- VI. Ovršenica također ističe da postoje i zakonski razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 6. OZ-a jer je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojem je mogućnost ovrhe ograničena. Naime kod Trgovačkog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-524/14 u tijeku je parnični postupak radi isključenja članova društva tj. I-ovrhovoditelja i ovršenice iz društva II-ovrhovoditelja, u kojem postupku je dana 08.12.2016. g. donesena prvostupanjska presuda kojom se I-ovrhovoditelj i ovršenica isključuju iz društva II-ovrhovoditelja a koja odluka utječe na mogućnost ovrhe na ovršeničinom poslovnom udjelu u društvu II-ovrhovoditelju. Podredno se ističe da ovrhovoditelji uz ovršni prijedlog nisu niti dostavili potvrdu članovima društva II-ovrhovoditelja na dan podnošenja prijedloga za ovrhu da bi se moglo točno utvrditi veličina poslovnog udjela ovršenice jer to iz dostavljene preslike izvatka iz sudskog registra za II-ovrhovoditelja nije vidljivo a niti je razvidno da li na tim poslovnim udjelima postoje kakva ograničenja koja priječe provedbu ovrhe. Naime iz izvatka iz sudskog registra su vidljivi samo članovi društva bez označene visine njihovog poslovnog udjela te su stoga ovrhovoditelji uz prijedlog za ovrhu trebali dostaviti i Potvrdu sudskog registra o članovima društva iz kojih će biti vidljiva broj i veličina njihovih poslovnih udjela.

DOKAZ: Presuda TSZG, posl. br. P-524/14 od 08.12.2016. g.

VII. Zaključno ovršenica ovom žalbom pobija i odluku o troškovima ovršnog postupka koji su u pobijanom rješenju neosnovano i nezakonito *extra petita* određeni u iznosu od 9.575,00 kn jer je iz prijedloga za ovrhu razvidno da su ovrhovoditelji zahtijevali troškove u iznosu od 750,00 kn uvećano za 35% PDV-a tj. ukupno 937,50 kn. Kako je Naslov troškove odredio u gotovo deseterostrukom iznosu od zatraženih prijedlogom za ovrhu to je potpuno nejasno kako je iste Naslov utvrdio u dosuđenom iznosu.

VIII. Temeljem svega navedenog ovršenica

### P R E D L A Ž E

- da Naslov temeljem čl. 51. st. 2. Ovršnog zakona prihvati žalbu te preinači doneseno rješenje o ovrsi i odbije ovršni zahtjev a podredno ga ukine i ovršni prijedlog odbaci a podredno
- da temeljem čl. 51. st. 4. Ovršnog zakona predmet uputi drugostupanjskom sudu na odlučivanje, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i odbije ovršni zahtjev uz naknadu ovršnog troška i troška ove žalbe, a podredno da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na dopunu postupka prvostupanjskom sudu uz naknadu troška ove žalbe a podredno
- da žalbu temeljem čl. 52. st. 1. Ovršnog zakona dostavi ovrhovoditelju na očitovanje te prema potrebi ovršenika uputi na pokretanje parnice,
- te da se u svemu daljnjem postupi u smislu odredba Ovršnog zakona.

Marija Pavošević po:

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW  
**HRVOJE ČIPIĆ BRAGADIN**  
Masarykova 15, 10000 Zagreb  
t.: 01/4814-219, f.: 01/4871-949  
e-mail: hrvoje@c-b.hr

**trošak:**

sastav žalbe	1.000,00 kn
+25% PDV	375,00 kn

**UKUPNO:**

+ sudska pristojba	<b>1.875,00 kn</b>
--------------------	--------------------